

# 论大学的“开放式办学”

刘文霞

大学“开放式办学”口号的提出，是高等教育市场化和国际化发展的必然产物。“开放是大学的本质属性。”<sup>[1]</sup>大学是整个社会生态系统中的子系统，要想获得生存与发展所需要的能量，须向自身以外的其它社会系统开放，这是由生态系统循环规律决定的。

## 一、关于“开放式办学”的界定

有学者对“开放式高等教育”定义如下：“如果某一高等学校把融教育于社会视为其内在的教育理想；其主要的教育活动源于社会、服务于社会，甚至在某一点上能一定程度地引领社会或业界发展进程；其主要活动、资源等的边界延伸到社会之中，这样的高等教育可称之为开放式高等教育。”<sup>[2]</sup>基于该观点，本文认为，“开放式办学”是指大学视自身为整个社会生态系统中的一个子系统，通过与外界各个社会生态系统的合作，将大学活动延伸到社会，并融大学办学的内在理想于社会，通过服务或引领社会发展，不断提高大学自身的核心竞争力，最终实现大学办学的内在理想。

大学作为社会系统子系统，首先要具有能够净化外界影响的能力，这样才能够促进大学保持自身的特色；其次还必须具有与外界生态系统合作的能力，唯有如此，大学才能与外界社会各个系统相互交换能量；最后，还必须具有与外界各社会生态系统竞争的能力，竞争促进优胜劣汰，通过竞争的大学才能在整个社会生态系统中可持续发展。与大学生态系统的净化、合作和竞争能力相对应的就是大学“开放式办学”的三个方面：第一，大学“开放式办学”的本质是为了实现大学办学的内在理想；第二，大学“开放式办学”的途径是与外界社会系统的合作；第三，大学“开放式办学”的目的是提高大学的核心竞争力。

## 二、大学“开放式办学”的历史形态

### （一）中世纪时期：宗教形态的“开放式办学”

通常，我们认为中世纪大学是封闭的学术“象牙塔”。难道中世纪的大学真的与外部社会隔绝了吗？其实不然，中世纪的大学具有很强的职业性和国际性，与外界有着紧密的联系。中世纪大学并不是封闭的学术组织，相反，从其一诞生就具有了“开放式办学”的特点。

第一，中世纪大学的封闭主要体现在与经济部门并不具有直接关系，它们更多地是受当时的教会或王权的控制。中世纪大学产生的一个重要原因就是培养世俗和教会的管理及统治所需要的多方面的高级专门人才，成为满足当时社会需要的服务机构。因此，中世纪大学一直是被动地向当时的社会开放着，且此时大学的“开放式办学”具有很强的宗教形态。

第二，中世纪时期各大学之间学术交流密切，堪称国际性的学术机构。中世纪大学接受来自世界各地的学生和学者，大家不分国别和民族汇聚在一起研究和辩论高深知识。“虽然，这一时期的大学还没有达到19世纪以后国际化的程度，但是，至少在欧洲区域范围内，学者和学生们可以自由流动，选择自己向往的大学从事学习和研究活动，并可以得到各地大学都相互承认的资格证书。”<sup>[3]</sup>

第三，中世纪大学间的合作主要体现在学者之间的自由流动和知识交流上，这是一个自发现象，不是自觉行为。另外，在人才培养上，中世纪的大学更多地受当地教会和王权的控制，成为神学的附庸，在向社会的“开放式办学”过程中，中世纪大学完全是被动而无意识的。

第四，中世纪大学建立后，从未停止过与王权、教会等势力机构的斗争。通过斗争，大学获得了“自治”的权利，目的是为了实其“学术自由”的办学理想，而“学术自由”的根本目的是为了获得足够的时间和空间辩论“形而上学知识”。如此，中世纪大学在完全被动地“开放式办学”的过程中能够维护自身的利益。

## （二）近现代时期：政治形态的“开放式办学”

“科学知识最有价值”是近现代时期最被认可的一句话。在这一知识观的影响下，社会加强了作为高深知识传播和创新机构的大学控制，而大学也完全认同了“科学知识最有价值”的知识观，此时的大学进行着新形态的“开放式办学”过程。

第一，受国家主义和功利主义的影响，近现代时期大学的开放式办学具有明显的地方化和民族化特色。大学的改革和发展更多地受到政府的控制，大学组织、制度的改革和发展具有明显的政治烙印，“开放式办学”具有明显的政治形态。

第二，大学组织的层次和类型变得复杂和多样，大学的职能不断分化，“开放式办学”的形态和模式也变得复杂多样。这是因为，“没有一个近代的高等教育系统历史上根本不进行职能的分化。”<sup>[4]</sup>经过不停地改革以及调整后，大学组织自身变得越来越异质，与外部的关系越来越复杂。

第三，服务社会成为大学的一项重要社会职能。这意味着大学外部的干预力量在大学办学过程中增强，在这一办学理念指导下，不同类型和职能的大学的竞争增强，如专门学校和非传统大学与传统大学之间的竞争。在这一背景下，大学自主的“开放式办学”的意识逐渐觉醒，从被动和自发的“开放式办学”变得越来越主动和自觉。

第四，此时期大学大多是在政府的控制下改革和发展的，在政治逻辑的干预下，不同国家的大学都曾面临着发展的危机，并几乎失去“自我”，是屈服于政治逻辑还

是坚持大学逻辑成为困扰近现代大学发展和选择的难题，也是遗留给当代大学需要思考和解决的难题。

第五，在近现代大学的改革与发展时期，各种高等教育思想相互博弈，对“开放式办学”本质的认识越来越清晰，这使大学越来越需要有一个崇高兼具务实的办学理想来指导大学办学。这一时期，不同教育思想流派碰撞激烈，例如，自由教育与职业教育之争、理性主义与工具主义之争、人文主义与功利主义之争。这些思想的碰撞意味着大学自觉自主办学意识在增强。

### 三、当代大学“开放式办学”的路径分析

当今大学处于全新的经济知识社会，还面临着政府对大学财政支持力度萎缩而市场干预力量增强的新的改革和发展背景，大学如何进行市场形态的“开放式办学”？

#### （一）历史趋势：大学须主动“开放式办学”

大学发展史表明，大学改革与发展的历史过程就是大学不断“开放式办学”的过程，只是每一个历史阶段大学“开放式办学”的形态是不一样的，且大学经历了从被动“开放式办学”到主动“开放式办学”意识觉醒的发展过程。如前所述，中世纪时期，大学的“开放式办学”比较单纯，在与外界社会的关系上，主要体现在人才培养职能上，这是一种完全被动的“开放式办学”，因彼时的“开放式办学”并不是为了实现大学自身的办学理想，相反，中世纪大学的被动“开放式办学”在一定程度上损害了其所追求的“大学自治”。近现代时期，大学的种类和社会职能增多，大学与社会之间的联系也越加紧密，大学的社会责任增多。近现代大学已经不是辩论“经院哲学”的象牙塔，反成为生产科学知识的社会“服务器”，已经成为社会的“轴心机构”。随着近现代大学走入社会的中心，大学传统的“自治”受到威胁，如没坚定的办学理想，大学易在外界干预的洪流中失去“自我”。所以近现代时期，大学内部出现了各种高等教育思想流派的碰撞，这表明大学对自身的行为以及外界的干预产生了批判性认识。大学“开放式办学”的意识逐渐觉醒，已经意识到只有将教育活动延伸到社会，采取“开放式办学”才能实现办学理想。

#### （二）现实反思：大学要探求“开放式办学”的本质

在高等教育市场化和国际化的驱动下，“开放式办学”成为了当今不同层次和类型的大学的办学目标。目前，中国的很多高校都将自己定位为“开放式”大学，也进行了不同程度“开放式办学”，如产学研合作、后勤社会化、校际合作以及国际交流等。表面上，大学似乎适应了高等教育市场化和国际化发展的趋势，走向了“开放式办学”的康庄大道。事实上，中国的很多大学并没有真正领会“开放式办学”的本质，不算是真正意义上的“开放式办学”，只能算是部分地实现了“创收”和迎合了社会发展需要。具体表现在：第一，目前只是集中在一些办学措施上的开放，而非为了实现大学办学的内在理想；第二，局部地、机械地开放，而不是系统地、有序地开

放；第三，盲目追赶高等教育市场化和国际化发展潮流，急功近利。

同样，回顾西方大学“开放式办学”的发展历程，在不同的历史时期，大学呈现出不同的“开放式办学”形态特征。虽然西方大学在发展过程中几次面临发展的危机，却每次都能够实现大学制度发展中的突破和创新。原因在于，西方大学的“开放式办学”很扎实，是在大学发展与改革进程中自然而然产生的办学模式，在“开放式办学”过程中不断反思自身的行为，不断争取“大学自治”的权利，从未放弃大学办学的内在理想。与西方大学的“开放式办学”相比，我国大学的“开放式办学”却具有明显的急功近利性。一方面的原因在于我国大学缺乏崇高且务实的大学办学的内在理想的指导和约束；另一方面的原因在于不懂得什么是“开放式办学”，不懂得“开放式办学”的本质。前者是导致中国大学“开放式办学”现状的根本原因，后者则是直接原因。

总结西方大学的“开放式办学”历史以及我国当代大学“开放式办学”经验，可知，开放式办学的目的并不是停留在表面的一些大学与外界社会之间合作办学措施的施行，而是要追问更深层次的“开放式办学”的本质。对一个组织来说，其生存的目的是为了实现组织的内在理想，同样，对一个学术组织来说，其生存的目的也是为了实现学术组织的内在理想。那学术组织的内在理想是什么？应该是为“探求知识”和“培养人才”。鉴于此，“开放式办学”的本质就是为了实现大学组织的内在理想，也就是为了实现大学“探求知识”和“培养人才”的内在理想。这是经历千年的大学从未改变也从未消失过的内在理想，这也是大学经历千年得以在复杂多变的社会成功存在的原因。“探求知识”表明大学一直是“知识的守护人和创造者”，<sup>[5]</sup>对高深知识的探求一直是大学的崇高使命；“培养人才”表明大学是人力资源投资的最佳途径，培养不同时代的社会所需要的人才一直是大学最根本也最务实的社会职能。由此看来，大学办学的内在理想是连接大学与社会的粘合剂，不仅崇高而且务实。“开放式办学”如果不能够深入体察、融会大学的内在理想，便只能停留在表层，结果要么是导致大学与社会之间出现“两张皮”的现象，最终导致大学办学脱离社会现实，产生危机；要么会导致大学失去“自我”，被淹没在社会的洪流中，走向倒闭。

### （三）未来之路：大学应为实现办学的内在理想而“开放”

不管是在资源的支持还是在存在的形式上，“开放式办学”都是当代大学生存的根本途径。与以往大学的“开放式办学”多是被动地且单纯地受教会和政府的控制相比，当代大学的“开放式办学”的制约因素更加纷繁复杂。我国当代大学的“开放式办学”首先受政府力量的控制，且一直是主导因素；其次，还受市场力量的制约，且市场的力量成为了当代社会一股非常重要的外部力量；此外，“开放式办学”也是大学的主动行为。因此，在当代大学的“开放式办学”过程中，外界对大学提出了更高要求，而大学须具备较高的“素质”，否则很容易被淹没在当代高等教育市场化的洪流中。为实现大学办学的内在理想而“开放”的路径可以阐述如下。

第一，坚守大学的逻辑。从中世纪到近现代大学的改革与发展经验可知，大多时候大学是被动地“开放式办学”，但是它始终没有放弃对“大学自治”的争取，也就因大学对“自治”传统的坚持，才促使近现代大学自主意识的觉醒，进而促进大学主动“开放式办学”意识的觉醒。“也许有人认为，开放只与变革相关而与保守无缘，其实，任何一个开放的系统要保持自身在运动中的有序，都要建立一个趋于稳定状态的‘负反馈’保护机制。”<sup>[6]</sup>当代高等教育的市场化热潮容易使大学被利益冲昏头脑，因此，坚守大学的逻辑，在市场逻辑的干预面前才能做出正确的抉择，才能保证大学“探求知识”和“培养人才”的内在理想的实现。

第二，激励不同高等教育思想流派的碰撞。历史经验如是说，只有激励不同高等教育思想流派的碰撞，且碰撞得越是激烈，越能促使大学反思自己的办学行为，既坚守大学的内在理想，又能使大学的“开放式办学”符合社会需求，还能使大学对自身的办学行为以及外界干预有一个批判性的认识。例如，面对“开放式办学”具有的明显市场形态，大学该采取何种态度？此时就需要不同高等教育思想流派之间的论争，在论争中，大学才能保持清醒的头脑，做出正确的判断。

第三，不断提高大学的核心竞争力。在大学“开放式办学”过程中，很多大学被迫破产或倒闭，这是正常的优胜劣汰现象。只有那些在与外界各个生态系统竞争中获胜的大学，才能够保持大学自身的特色，进而才能实现大学办学的内在理想。不断提高大学核心竞争力的途径就是坚持大学的“开放式办学”。在当代社会，大学要培养并提高自身主动、理性的“开放式办学”能力，“大学主动地直接冲击社会”<sup>[7]</sup>是当代大学需要凝聚智慧攻克的重大课题。

#### 注释：

[1] 马陆亭. 开放是大学的本质属性[J]. 辽宁教育研究, 2008, (4): 6.

[2] 李培根. 论开放式高等教育[J]. 高等教育研究, 2007, (9): 1.

[3] 黄福涛. 外国高等教育史[M]. 上海: 上海教育出版社, 2008: 58.

[4] [7] (美)克拉克·克尔. 高等教育不能回避历史[M]. 王承绪, 译. 杭州: 浙江教育出版社, 2001: 110, 272.

[5] (美)詹姆斯·杜德斯达. 21世纪的大学[M]. 刘彤, 等译. 北京: 北京大学出版社, 2005: 4.

[7] 冯向东. 大学职能的演变与大学的开放性[J]. 中国高等教育, 2007, (10): 25.

---

作者简介：刘文霞，厦门大学教育研究院博士生

责任编辑：王春春

责任校对：周 鹏

---